

Dispensation til fold og dyrehold i sommerhusområde

2. april 2023



Dispensation til kvæghold i og ved sommerhusområde

Frederikssund Kommune modtog d. 11. juni 2022 en ansøgning om dispensation til at udvide indhegningen til et kvæghold i Over Dråby Strand. Både den eksisterende og ønskede indhegning er placeret på matrikel 6fu, Over Dråby By, Dråby, som ejes af Grundejerforeningen Strandkærgård.

Grundejerforeningen fik den 25. januar 2023 en dispensation ud fra den første ansøgning. I februar 2023 blev der anmodet om en ændring af placering af den ene side på den eksisterende fold, og der er derfor udarbejdet en ny afgørelse.



Gul markering viser arealet, hvor det eksisterende hegn befinder sig indenfor. Rød markering viser omtrentlige placering af den kommende udvidelse. Hegnets linjeføring vil dog være placeret på land og ikke gå udover kystlinjen.

Ansøgning

Grundejerforeningen Strandkærgård ansøger om dispensation fra Husdyrgødningsbekendtgørelsen¹ til afgræsning med kvæghold af et område nær og i sommerhusområde.

¹ BEK nr 2243 af 29/11/2021 - Bekendtgørelse om miljøregulering af dyrehold og om Sagsbehandler/hamra Sagsnr. / 09.17.01-P25-1-23
opbevaring af gødning

Den allerede eksisterende indhegning på knap 2 ha ligger i landzone og der ønskes at udvide med et område på 1-1,2 ha. Udvidelsen ligger delvist i sommerhusområde, og kvægholdet med en størrelse på 5 kvier er omfattet af reglerne i Husdyrgødningsbekendtgørelsen. Det er kun størrelsen på dyreholdet, der afgør om det er omfattet af Miljøaktivitetsbekendtgørelsen² eller Husdyrgødningsbekendtgørelsen.

I medfør af at folden bliver udvidet bliver den eksisterende indhegning også omfattet af reglerne i Husdyrgødningsbekendtgørelsen, og der søges derfor også om dispensation for afstandskrav til den allerede eksisterende indhegning og vandpost.

Dyrene går på arealet fra forår til efterår, og perioden er afhængig af græsmængde og vejrforhold. Dyrene bliver ikke tilskuds fodret. Der er ikke behov for læskur til kvæget, når de kun er på arealet i sommerhalvåret. Der er i den eksisterende indhegning etableret en vandpost, og der er ikke behov for yderligere i den nye del. Se placering af eksisterende vandpost i bilag I.

Der har været græsning som naturpleje på den eksisterende indhegning siden 2011, hvor Frederikssund Kommune var med til at etablere hegnet for grundejerforeningen. Naturplejen blev sat i værk for bl.a. at bekæmpe Kæmpe Bjørneklo, som er en invasiv art. Naturplejen har vist sig god til at forhindre den invasive art i at vokse og sprede sig på arealet. Der har været en hegningsaftale med kommunen indtil for nogle år siden, hvor kommunen ikke havde midler til den slags støtte længere.

Indhegningen bliver åbnet op på hele langsiden mellem udvidelsen og den ønskede del, så området fremstår som en stor fold.

Afstanden til de nærmeste sommerhusmatrikler ved den nye del bliver cirka 10 meter. Der opsættes klaplåger 4 steder, så den offentlige adgang bevares, samt beboere i første række til strandengen stadig har direkte adgang til badeområdet. Se placering i bilag I. Badeområdet ved Strandkærgård bevares udenfor indhegningen for at undgå at kvæget bliver forstyrret af badegæster.

I februar var Frederikssund Kommune på besigtigelse på arealet med medlemmer af bestyrelsen, samt kvægejer. Her blev der anmodet om, at hegnet fik ny linjeføring længere inde på land. Dette for at undgå at hegnet stod ude i vandet, og tråden var dækket ved høje vandstande, som gjorde det svært at vedligeholde.

Hegnet rykkes derfor omkring 15 meter ind mod land, så det står bag kystlinjen og den normale vandstand.

Dispensation

Frederikssund Kommune giver hermed dispensation til kvæghold og hegning i og nær sommerhusområde. Dispensationen gives til udvidelsen af indhegningen og den eksisterende indhegning, samt til placering af vandposten på matrikel 6fu, Over Dråby By, Dråby.

Dispensationen til dyreholdet gives i henhold til § 6 i Husdyrgødningsbekendtgørelsen:
§ 6. Folde med dyr må ikke etableres, udvides eller ændres i de områder og inden for de afstande, der er nævnt i § 4, stk. 1, nr. 1-3. Folde med svin på ejendomme, hvor der er mere end 40 svin, der er

² [BEK nr 844 af 23/06/2017 - Bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter](#)

større end 35 kg, må desuden ikke etableres, udvides eller ændres inden for den afstand, der er nævnt i § 4, stk. 1, nr. 4. Afstandene måles fra foldens kant.

Stk. 2. Fodertrug, vandtrug og lignende må ikke placeres inden for de i § 4, stk. 1, nr. 1-4, nævnte områder og afstande.

Stk. 3. Ej relevant.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen kan dispensere fra kravene i stk. 1 og 2. Kommunalbestyrelsen kan ved meddelelse af dispensation stille vilkår.

Afstandskravene i § 4 stk. 1 lyder:

§ 4. Etablering af husdyranlæg, gødningsopbevaringsanlæg og ensilageopbevaringsanlæg samt udvidelse og ændring heraf, der medfører forøget forurening, er ikke tilladt

1) i et eksisterende eller, ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde,

2) i et område i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål, blandet bolig- og erhvervsformål eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende,

3) i en afstand mindre end 50 m fra de i nr. 1 og 2 nævnte områder, eller

4) i en afstand mindre end 50 m fra en nabobeboelse

Vilkår

Dispensation gives på følgende vilkår:

- Kvægholdet må være på arealet fra forår til efterår.
- At indhegningen opføres på baggrund af oplysningerne i ansøgningen.
- At hegnet fjernes på langsiden mod den nye del, så folden kommer til at fremstå som en stor fold.
- At et passende græsningstryk aftales med Naturteamet i Frederikssund Kommune, og at der som udgangspunkt ikke kommer et højere græsningstryk end de anbefalede vejledninger fra Miljøstyrelsen, medmindre der vurderes at være et ekstra behov for dette.
- At der etableres klaplåger, så den offentlige adgang til arealet forbliver som i dag.
- At der opsættes skilte om brug af cykelsti, hvis der ønskes at gå uden om kvægfolden, samt skilt om hold af hund i snor inden for arealet.
- At der renses i grøfterne i den nye indhegning mindst en gang om året. Yderligere rensninger kan påkræves, hvis Frederikssund Kommune vurderer, at der er behov for det, for at undgå kvæget ødelægge det våde areal.
- Hvis kvægholdet giver væsentlige miljøgener som fx fluer eller lugt, og som ikke kan forhindres, kan Frederikssund Kommune trække dispensationen tilbage.
- Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 6 år efter at dispensationen er meddelt.

Begrundelse

Frederikssund Kommune har vurderet alle miljøforhold, der kan blive påvirket af kvægholdet. Nedenfor er skrevet en begrundelse for dispensationen kan gives uden gener. Desuden er alle nævnte bekymringer i høringssvarene blevet gennemgået i vores sagsbehandling og taget med i vurdering af dispensationen. Disse er også nævnt nedenfor.

Naturpleje

Frederikssund Kommune meddeler dispensationen til den eksisterende indhegning og vandpost med den begrundelse, at det er en allerede etableret indhegning, der har været græsset med kvæg siden 2011. Græsningen blev iværksat som naturpleje af strandeng og eng som havde en dårlig naturkvalitet med invasive arter. Græsning med kvæg har vist sig at fungerer rigtig godt som naturpleje på arealet, hvor der bl.a. har indfundet sig den fredede Maj-Gøgeurt.

Frederikssund Kommune meddeler dispensation til den ønskede udvidelse af indhegningen på den ansøgte placering med den begrundelse at naturplejen på det allerede hegnede område har vist en forbedring i naturkvalitet, og der er stor sandsynlighed for at græsningen også ville hæve naturkvaliteten på dette areal.

Afgræsning af strandenge har tidligere været en del af driften i landbruget og bruges nu som en robust metode til at få øget biodiversitet i tilgroede naturområder. Kvæg sikrer både en lav vegetationshøjde, så de små plantearter og deres tilknyttede insekter og dyr får det lys de kræver for at kunne vokse og sætte frø. Derudover giver kvæg bar jord således at nye frø og arter kan gro på arealerne. Jordens struktur ændres i bløde partier med tuedannelse og nye mikrohabitater. Området tilføres kvæggødning og tilhørende gødningsbiller, der samlet giver området et løft i naturkvaliteten.

Det nye areal er tilgroet med tagrør i strandkanten og er tilgroet med høje urter længere inde i strandengen. Tilgroningen udkonkurrer de små blomstrende arter, der er karakteristiske for en lysåben naturtype som strandengen er registreret som.

Udvidelsen af folden vil ligge op til den eksisterende indhegning, der har en varieret natur med mange arter, der er karakteristiske for naturtypen, strandenge og overdrev. Når et nyt areal inddrages i naturplejen tæt på eksisterende god natur, vil der være et stort potentiale for at udvide den gode natur inde på det nye areal.

Potentialet for strandengene ved kvægafgræsning vurderes, at kunne give et løft helt op i den bedste kategori hvis der etableres store sammenhængende arealer med kvægafgræsning. Tidligere registreringer i området inden tilgroningen viste i perioden omkring 2000, at strandengene har haft den bedste naturkvalitet. Vurderingen er, at jo større sammenhængende områder der afgræsses, jo højere naturværdi vil der komme på arealerne.

Dyr i naturplejen medfører en højere artsdiversitet af planter og insekter sammenlignet med at arealerne slås med maskiner. Desuden er kvæg, den foretrukne dyretyper til græsning i naturplejen på grund af dets måde at græsse på. Græsning er den bedste og mest nærliggende metode til at bevare strandengene på.

Offentlighedens adgang

Den nye hegning kan etableres med offentlig adgang i forlængelse af den nuværende offentlige Fjordsti, ved at der etableres klaplåge. Det er en forudsætning, at der bliver skiltet til cykeldelen af fjordstien, således at dem der ikke har lyst til at gå igennem kvægfolden har mulighed for at gå uden om folden.

Retten om offentlighedens adgang sikre adgang til fods, så så længe hegnet kan passeres med en låge eller en stente overskrides det ikke reglerne i Naturbeskyttelsesloven³.

At nogle borgere har frygt for køer er ikke et argument mod opsætning af hegn, og det anses ikke som en hindring af offentlighedens adgang.

³ [LBK nr 1392 af 04/10/2022 - Bekendtgørelse af lov om naturbeskyttelse](#)

Lugt, støj og fluer

Kvægholdet må ikke give anledning til flueopformering. Det er udegående dyr, der kun befinder sig på arealet i sommerhalvåret. Der er ikke noget læskur og derfor heller ikke en møddingsplads til strøelse og gødning, hvor der kan forekomme flueopformering. Kommunen har hidtil ikke været bekendt med, at der er problemer med fluer fra kvægholdet. Grundejerforeningen har heller ikke modtaget klager over fluer. Der må forventes fluer i naturen og ved dyrehold, der ikke nødvendigvis giver væsentlige gener for sommerhusejerne.

Giver kvægholdet anledning til fluegener, kan kommunen kontaktes og foretage et tilsyn for at vurdere omfanget. Hvis kommunen vurderer, at der er en væsentlig flueopformering fra kvægholdet, kan kommunen give et påbud om at der skal ske bekæmpelse af fluer.

Lugtgener fra dyrehold kommer primært fra stalde og gødningsopbevaring. Der er ingen læskure eller lignende på matriklen, så der forventes ingen lugtgener i forbindelse med kvægholdet.

Der forventes ingen støjgener fra det mindre udegående kvæghold.

Frederikssund Kommune har vurderet at kvægholdet kan være på matriklen uden at give naboerne væsentlige gener af lugt, støj og fluer.

Allergi

Der er ikke hjemmel i lovgivningen til at forhindre et udegående dyrehold grundet allergi hos en nabo eller lignende. Frederikssund Kommune har derfor ikke forholdt sig til eventuelle gener omkring kvægholdet ift. allergi hos nær familie.

Op-tramning

Der et område i den eksisterende hegning der er meget vådt og som ligger i en lavere kote end det omkringliggende område. Der påstås, at det er kvægets trampen, der skulle have ødelagt området, og det derfor er blevet helt mudret.

Hvis man ser på et gammel kort fra før græsningens etablering, kan man se, at det er nøjagtig samme område, der også var vådt dengang. Her står der høje tagrør/siv der foretrækker at stå vandmættet med deres rødder. Forskellen fra dengang til nu er altså ikke vandmængden, men at kvæget har fjernet de høje planter og jorden/sandet er blevet mere tydeligt. Det er altså ikke grundet kvægets trampen, at vandet ikke kan komme væk fra det pågældende område.

Forurening

Der vil ved dyreholdet på matriklen ikke opstå fare for jord- og grundvandsforurening. Der er ikke fare for at kvægholdet vil forurene med næringsstoffer, da der ikke tilskuds fodres og der er planter nok på arealet til at optage næringsstoffer fra kvægets gødning. Det eksisterende hegn rykkes tilbage bag kystlinjen, og der kan formentlig stadig stå en smule vand i folden, men som udgangspunkt går kvæget ikke på arealet, når vandstanden er højest. Der er desuden tale om et meget lille kvæghold, og der er derfor ikke sandsynlighed for at fjorden bliver væsentlig forringet grundet kvægholdet.

Hegning

Et elektrisk hegn forhindrer ikke de vilde dyrs færden, og har derfor ikke nogen påvirkning på disse. Rådyr og lignende kan sagtens passere et elektrisk hegn ved at hoppe over det. Det strider ikke imod regler i Naturbeskyttelsesloven at opsætte elektrisk hegn. Hegnet har fået dispensation for etablering indenfor strandbeskyttelseslinjen.

Grøfter

I den kommende indhegning har grundejerforeningen for cirka 20 år siden gravet to grøfter for at holde arealet mere tørt, så gangstien igennem arealet blev mere farbar. Grøfterne har altså ikke været på arealet før grundejerforeningen gravede dem af naturmæssig værdig. Grøfterne er forholdsvis stejle og det forventes ikke at kvæget vil gå igennem dem, men

formentlig gå bag om eller ude ved vandet hvor grøften flader ud. Frederikssund Kommune vurderer derfor, at der ikke er stor sandsynlighed for at kvæget ødelægger grøfternes afstrømning. Om sommeren står grøfterne med meget lidt vand i, men i løbet af efterår og vinter kan de dog blive tilstoppet med tang og tagrør i forbindelse med storme og højvande. Disse grøfter renses på nuværende tidspunkt gerne 1 gang om året og efter behov. Denne rensning skal stadig foretages, når kvæget sættes på arealet for at undgå at det indhegnede område bliver for vådt igen. Et meget vådt område ville have større sandsynlighed for at blive trampet meget op af kvæget og besværliggøre offentlighedens adgang på Fjordstien.

Vedtægter, sagsanlæg og deklaration

Frederikssund Kommune forholder sig ikke til ordensreglementer og vedtægter i grundejerforeningen.

Frederikssund kommune forholder sig ikke til interne sagsanlæg mellem beboere og grundejerforeningen. Dette forhold har ingen påvirkning på denne afgørelse.

Frederikssund Kommune har forholdt sig til den tinglyste deklaration, og valgt ikke at håndhæve deklarationen.

Grundejerforeningens beslutning

Frederikssund Kommune forholder sig ikke til om der skulle være lavet en analyse af kvægholdets effekter, positive og negative før en evt. afstemning om kvægholdet i grundejerforeningen.

Frederikssund Kommune modtog en ansøgning om dispensation fra formanden af bestyrelsen i grundejerforeningen, som ud fra Frederikssund Kommunes vurdering har mandat til at søge på grundejerforeningens vegne.

Forslaget om kvægholdet var blevet vedtaget af et flertal ved seneste generalforsamling i grundejerforeningen.

Erosion

Frederikssund Kommune modtog tilbage i april 2020, samt igen i oktober 2021 en klage angående erosion af kysten og udvaskning af området på baggrund af kvægets trampen i det våde område. Klager mente at kvægholdet var skyld i at kysten flyttede sig længere ind i landet. Frederikssund Kommune vurderede, at der ikke var nogle risiko for at kvægholdet påvirkede kysten væsentligt.

Kysten langs med Over Dråby Strand er af Kystdirektoratet klassificeret som et område med en lille erosion eller endda de fleste steder med fremrykning. Klart den største del af kysten i folden både eksisterende og udvidelsen er klassificeret som en kyst med fremrykning, og der altså derfor modsat af hvad klager mener, større sandsynlighed for at kysten rykker ud mod havet end, at der skulle ske erosion af landjorden. Frederikssund Kommune vurderer derfor, at der ikke er risiko for at naturplejen vil medføre en væsentlig forskubbelse af kystlinjen, der kan øge oversvømmelsesrisikoen for de omkringliggende kystnære bebyggelser.

At fjorden breder sig ind på strandengen er naturligt, og der vil være dannelse af loer m.v. Strandenge er en meget dynamisk naturtype, hvor oversvømmelser, indtøringer, salt/brakvand og ferskvand har stor betydning for plante- og dyrelivet.

Badevandskvalitet

Den nye linjeføring af hegnet kommer til at ligge bag kystlinjen. Der er derfor ved normal vandstand ikke vand i folden, og derfor en lille risiko for at kvæget kan forurene badevandet. Frederikssund Kommune vurderer, at hegnets placering ikke udgøre en risiko for væsentlig forurening af næringsstoffer eller bakterier til vandet.

Frederikssund Kommune er opmærksom på, at der ved ekstremregn i sensommeren kan være situationer, hvor der kan ske udvaskning af mindre mængder næringsstoffer og bakterier fra kvæget og hundes afføring, der ligger på strandengene.

Vi henviser til Miljøstyrelsens anbefalinger om ikke at gå i vandet umiddelbart efter et længerevarende voldsomt regnskyl, hvor der kan forekomme afstrømning af husdyrgødning.

Der noteres også at afgørelsen fra Kystdirektoratet angående dispensation fra strandbeskyttelsen var sendt til Friluftsrådet, kreds Nordsjælland, som havde mulighed for at klage over den. Der kom ingen klager over Kystdirektoratets afgørelse.

Samlet vurdering

Det er Frederikssund Kommunes vurdering at det ansøgte kvæghold og hegning er foreneligt med områdets nuværende anvendelse og at vilkårene i dispensationen sikre omgivelserne for væsentlige gener.

Hegningen har også fået dispensation i forhold til strandbeskyttelseslinjen, som er en del af Naturbeskyttelsesloven. Her har Kystdirektoratet vurderet, at det ønskede kan opføres uden væsentlig påvirkning på strandbeskyttelsen. Kystdirektoratet vurderer, at der kan gives dispensation, da der er tale om et særligt tilfælde med et klart naturforbedrende formål.

Habitatvurdering

I henhold Habitatbekendtgørelsen (Bekendtgørelse nr 2091 af 12/11/2021 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter), må der ikke gives tilladelser eller dispensationer efter en række love, hvis det ansøgte kan medføre beskadigelse af et Natura 2000 område eller af yngle- og rasteområder for en række beskyttede arter (bilag IV arter).

Indhegning på strandene ved Over Dråby Strand ligger 2,3 km fra nærmeste Natura 2000 område, som er nr. 245, Kyndby Kyst. Der er 2,4 km til fuglebeskyttelsesområde nr. 107 Jægerspris Nordskov og 4 km til Natura 2000 område nr. 133, Jægerspris Skydeterræn nord for Over Dråby Strand.

Vi vurderer, at det ansøgte på grund af afstanden til Natura 2000 områderne, ikke vil give anledning til påvirkning af naturtyper eller levesteder for arter på udpegningsgrundlaget for Natura 2000 områderne.

Der er ikke registreret Bilag IV arter hverken på stranden eller på overdrevet øst for indhegningen i Over Dråby Strandområdet.

Der er ingen søer på eller i nærheden af stranden eller indhegningen til kvæg. Nærmeste sø med registreret forekomst af spidssnudet frø ligger 1,7 km mod sydøst. Den nærmeste sø som kan udgøre et muligt yngle-rasteområde for spidssnudet frø ligger ca. 600 meter mod sydøst. Der er indtastet et fund (på DOFbasen, aug. 2009) af en spidssnudet frø og en skrubbudse på en terrasse på Hummervej ca. 600 meter fra den planlagte indhegning. Det vurderes, at dette fund har været padder på vandring fra ynglested til overvintring. Der er ingen registrering af Stor vandsalamander i en radius af 2 km.

Nærmeste registrerede forekomst af Markfirben er i en sommerhushave ca. 350-400 m mod nord fra den eksisterende indhegning.

Der er et sten- og jorddige i sommerhusområdet lige nord for i ca. 8 meters afstand fra den eksisterende indhegning og der er et overdrev med en gravhøj øst-nordøst for indhegningen. Det er dermed sandsynligt, at der lever Markfirben i sommerhusområdet. Hverken diget eller overdrevet påvirkes af dette projekt.

Vi vurderer, at eventuelle markfirben fortrinsvis vil have deres yngle- og rasteområder på overdrevet og i sommerhushaverne fremfor nede på stranden, hvor der er risiko for oversvømmelser. En stor del af arealet af den planlagte udvidelse af indhegning er bevokset med tagrør og det er ikke et relevant levested for markfirben.

Vi vurderer, at opsætning af hegnspæle/tråd samt drift af kvægindhegning på stranden ikke vil indebære risiko for beskadigelse af individer af markfirben, der måtte fouragere på den øvre, ferske del af engen.

Vi vurderer, at etablering af kvægindhegning ikke vil beskadige yngle- og rasteområder for markfirben i området, ej heller påvirke en eventuel bestand af markfirben i området.

Vi vurderer at græsningsarealet ikke indeholder oplagte biotoper for de bilag IV arter, som ellers forekommer i Frederikssund kommune.

Der skal ikke fældes nogle træer i forbindelse med etablering af indhegningen, så der er ingen risiko for beskadigelser af levesteder for flagermus.

Vi vurderer derfor, at det ansøgte ikke vil medføre væsentlig påvirkning af bilag IV arters yngle- eller rasteområder.

Høring

Denne afgørelse har været sendt ud til nabohøring i mindst 14 dage. Høringen har været foretaget ad to omgange. Først blev den ønskede udvidelse sendt i høring fra d. 11. november 2022 til d. 25. november 2022. Her blev der lavet en vurdering af de omkringliggende naboer for at vurdere hvilke grundejere der havde en individuel væsentlig interesse.

Det var grundejere af følgende adresser der blev partshørt:

- Søtungevej 1
- Søtungevej 3
- Søtungevej 5
- Søtungevej 7
- Dråbyvej 167
- Korlvej 5

Efterfølgende blev den eksisterende hegning, samt placeringen for vandposten sendt i høring fra d. 22. december 2022 til d. 10. januar 2023. Her blev grundejer af matrikler i sommerhusområdet indenfor en afstand af 50 meter fra foldens kant, samt 50 meter fra vandposten partshørt.

Det var grundejer af følgende adresser for folden:

- Engvang 20
- Engvang 22
- Lille Strandvej 20
- Ved Grædehøj 2
- Krabbevej 35
- Krabbevej 39
- Korlvej 5
- Søtungevej 4
- Søtungevej 5
- Søtungevej 7

Desuden blev grundejere af følgende adresser partshørt for både vandpost og fold:

- Engvang 21
- Lille Strandvej 22
- Krabbevej 37

I første høring modtog vi 5 hørings svar ud af de 6 partshørte adresser. Svarene kom fra de 5 hørte sommerhusejere. I anden høring modtog vi 4 hørings svar fra 3 adresser ud af de 13 partshørte adresser. To af disse var fra samme grundejere som i første høring. Vi har derfor i alt hørt fra 6 adresser angående bekymringer ved kvægholdet.

Se alle hørings svar i bilag II.

Der blev ikke lavet yderligere partshøring til den nye udgave, da der kun er sket en ændring af en linjeføring på heget. Indhegningen er ikke rykket tættere på nogle naboer, folden er kun gjort lidt mindre, der er derfor ikke tale om en væsentlig ændring der giver negative konsekvenser.

Frederikssund Kommune har vurderet alle høringssvarene og taget hensyn til reelle bekymringer ved at sætte vilkår, der forhindrer naboerne i at få væsentlige miljøgener af kvægholdet. Alle bekymringer er svaret på i afsnittet om begrundelsen for afgørelsen. Frederikssund Kommune vurderer at kvægholdet kan etableres med de bestemte vilkår uden væsentlige gener til naboerne.

Forhold til anden lovgivning

Denne afgørelse omfatter alene forholdet til Husdyrgødningsbekendtgørelsen. Øvrige relevante tilladelser og godkendelser skal indhentes særskilt.

Dispensation i forhold til Strandbeskyttelseslinjen er indhentet.

Lovgrundlag

Brugte lovgivninger, samt lovgivninger der er henvist til i dispensationen:

- Husdyrgødningsbekendtgørelsen - Bekendtgørelse om miljøregulering af dyrehold og om opbevaring af gødning, BEK nr 2243 af 29/11/2021
- Naturbeskyttelsesloven - Bekendtgørelse af lov om naturbeskyttelse, LBK nr 1392 af 04/10/2022
- Miljøaktivitetsbekendtgørelsen - Bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter, BEK nr 844 af 23/06/2017

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 35.

Hvis afgørelsen ønsket prøvet ved domstolene, skal der være anlagt sag inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentliggjort senere regnes søgsmålsfristen dog altid fra denne dato.

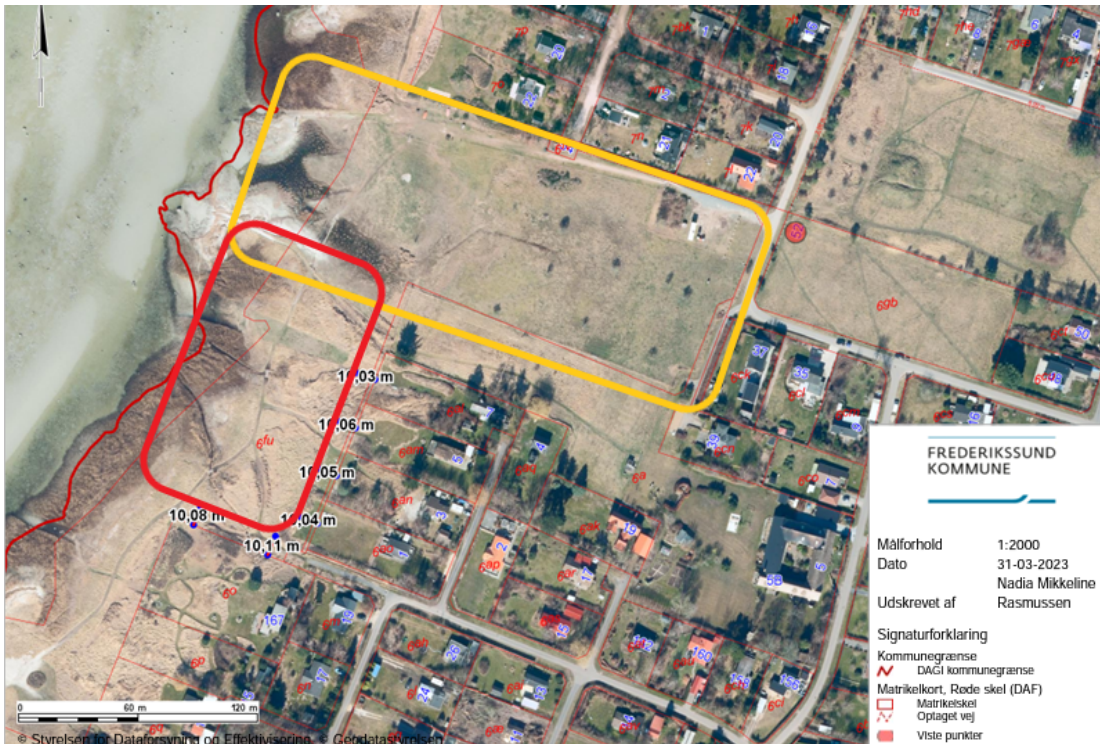
Venlig hilsen

Nadia Mikkeline Rasmussen
Miljøsagsbehandler

Bilag I

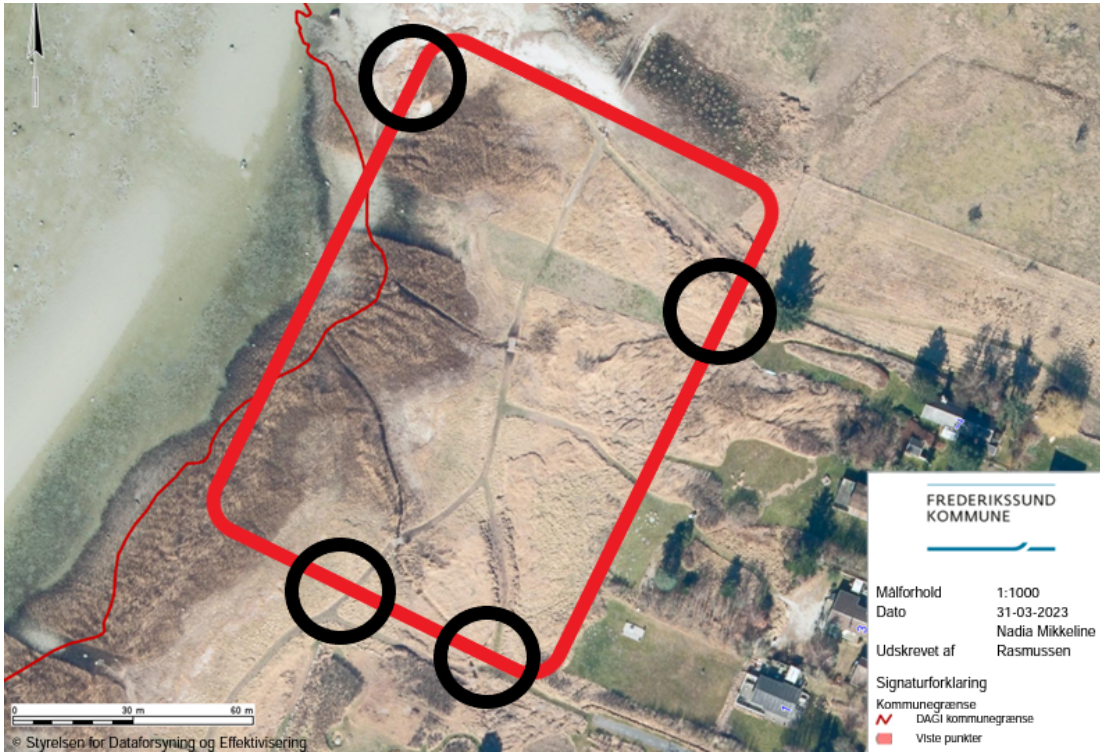
Kortbilag

Hele folden der er givet dispensation til:



Kort over hele området, der bliver indhegnet. De to markeringer er de omtrentlige placeringer af hegnet. Hegnet vil dog ikke bliver placeret i ude i vandet, men på den anden side af kystlinjen. De opmålte længde, er de cirka 10 meters afstand, der bliver mellem det kommende hegn og de nærliggende sommerhusmatrikler.

Den kommende del af folden:



Kortudsnit over udvidelsen af indhegningen. Den røde markering viser den omtrentlige placering af den ønskede udvidelse. Linjeføringen for hegnet bliver ført uden om havet. De sorte cirkler viser de nye klaplåger. Overgangen mellem de to indhegninger bliver til en stor åbning, så folden fremstår som en stor helhed.

Den eksisterende del af folden:



Et kortudsnit af den del af den eksisterende hegning, hvor vandposten står. På kortet vist som en grøn plet.

Bilag II

Høringsvar fra de to partshøringer.

Høringssvar fra Sõtungevej 7

Sõtungevej 7 er stærk modstander af grundejerforeningens planer om udnyttelse af strandengen.

Her er nogle eksempler på vores bekymringer:

Naturen

- En sammenligning af det område, hvor kvierne nu går, og det tilstødende område vest for Sõtungevej 7 viser, at jordbunden ikke kan bære de tunge dyr. Jorden bliver trampet så kompakt, at vand hverken kan sive ned eller finde vej til havet fra de bagvedliggende højereliggende områder. Resultatet er en sump, som kun kan passeres via en bro. Området fremstår goldt og lidet indbydende – selv lærkerne har forladt det. Det samme kan ske for større dyr, efterhånden som de brænder sig på et elektrisk hegn. Den natur, vi har tilbage i vores lille tætbefolkede land, skal vi passe bedre på!

Menneskene

- Som det er nu, kan enhver frit færdes rundt på hele strandengen. Opsætning af et elektrisk hegn på tværs af færdselsretningen fra land til hav vil besværliggøre disse glæder for mange mennesker både lokale og udefra kommende. Et øget antal kokasser i vandkanten og i det meget lave vand vil gøre en badetur langt mindre attraktiv. Og kokasser lugter. Som det er nu, er det til at bære, men hvis dyreholdet gøres større og området gøres bredere, vil risikoen for egentlige lugtgener uvægerligt øges.

Paragrafferne

- Her står der, blandt meget andet, at der ikke må drives erhvervsmæssig virksomhed på naturbeskyttede arealer. Vi formoder, at ejeren af dyrene efter et halvt års (gratis) fodring sælger dem til slagtning eller andet, hvorved han opnår en eller anden indtægt. Han er dermed efter vores opfattelse erhvervsdrivende.

Den almindelige sunde fornuft

- Hvis dette havde drejet sig om opstilling af fx en vindmølle, havde man formentlig lavet en cost/benefit-kalkulation, som medlemmerne kunne tage kvalificeret stilling til. Nogle ville hælde til det nyttige i at producere mere strøm, andre ville tage mere hensyn til miljøet. I denne sag er der ikke foretaget en sådan analyse. Evt. ulemper er enten helt forbigået eller fejlet væk. Med hensyn til fordele er det ikke lykkedes for bestyrelsen at få os til at begribe, at dette projekt er værd at kæmpe så indædt for blandt andet under en mildt sagt tumultarisk debat og afstemning på generalforsamlingen.

Alle, vi taler med, stiller samme spørgsmål: HVORFOR?

Vi har forsøgt at formå bestyrelsen til at indkalde til en ny og venligere generalforsamling. Det er desværre ikke lykkedes.

Konklusion

- Dette er et projekt med meget få (om nogen?) vindere og rigtig mange tabere, ikke mindst vores alle sammens natur. Det bør ikke gennemføres!

Høringssvar fra Sõtungevej 1

Som ejer af sommerhuset Sõtungevej 1, skal jeg bede kommunalbestyrelsen om ikke at give dispensation til at der kan udvides dyrehold på engarealet foran min sommerhusgrund.

1. Vi har i vores familie flere der er allergiske overfor heste, katte, køer og hunde. Da vindretningen stort set hele året kommer fra vest, vil vi risikere at ikke at kunne være i vores sommerhus hvis der gives dispensation.
2. Der er forslået opsætning af elektriskhegn. Dette vil hindre de i forvejen vandrende rådyr den passage langs Isefjorden op mod Nordskoven og tilbage igen. Jeg har set rådyr blive fanget af det allerede etableret elektriskehegn. Det er meget skræmmende og ubehageligt at se.
3. De store kalve og køer der allerede er sat ud på det jordstykke der allerede er indhegnet, har bevirket at der har skulle etableres ramper da jorden bliver smattet

- og ujævn. Det hindrer personer i at kunne færdes frit med barnevogn og kørestole. Indtil flere gange har jeg set personer der tidligere uhindret har kunne gå i området har måtte vende om. Hvis området udvides vil det kræve endnu flere ramper.
4. Ikke alle besøgende og beboere i området er trygge ved at skulle passere de store køer der allerede er sat ud i indhegningen. Tit står køerne ved rampen der er etableret, og børnene i området har ikke længere lyst til selv og frit gå i området.
 5. Jeg har hele mit liv haft sommerhus i området, først med mine forældre og siden selv købt sommerhus. Jeg kan derfor se hvilken skade de allerede udsatte køer har gjort på det allerede indhegnede område. Den vegetation der skal holde på jordmaterialet når stormene og vandet står højt er blevet ødelagt.
 6. Den allerede etablerede indhegning ikke nogen succes. Endnu en indhegning vil ødelægge de naturlige drækanaler der er i området vil blive endnu mere oversvømmet.

Derfor skal jeg med henvisning til ovenstående venligst bede kommunalbestyrelsen om ikke at give dispensation til at folden kan udvides.

Høringssvar fra Sõtungevej 5

Der ønskes ikke givet dispensation til indhegning med tilhørende dyrehold på ejendommen matrikel 6fu. Over Dråby Strand.

Årsagen begrundes i følgende:

- Det må være i vores fælles interesse at vil sikre tilstrækkeligt mod forurening og væsentlige gener til naboer. Det mener vi ikke der bliver gjort.
- Ud over lugten fra kvæg, som allerede generer beboerne i dag, vil indhegningen betyde, at de nu vil være endnu tættere på vores beboelse. Derudover vil gener fra fluer være mere voldsom og det er hygiensk set slet ikke til at håndtere i sommer månederne.
- Opsætning af et elektrisk hegn på tværs af kyst arealet vil fjerne direkte adgang til strandområdet for de direkte naboer og begrænse færdsel for alle andre naboer og gæster i området. Vi må samtidig konstatere, det er i strid med flere §§ i Naturplejeloven.
- Vi har personligt oplevet, at gæsterne som er på besøg i området ikke tør at gå igennem den allerede eksisterende indhegning og at de er decideret bange for disse kvæg. Jeg har flere gange måtte hjælpe folk med at komme sikkert igennem indhegning.
- Forurening ved at have flere kvæg i området vil være på bekostning af badevandskvaliteten og vil forringe badestrandsområde.
- Vi mener ikke at grundejerforening har mandat til at lave en ansøgning på vegne af medlemmer, især når der ikke er tale om et flertal og ikke mindst fordi direkte naboer til arealet er stærkt uenig i forslaget.

Overordnet set mener vi at udvidelsen bidrager til væsentlig gener for sommerhusområdet. Det er unødvendigt at fællesområdet skal indhegnes, badevandet forringes og fjorden tilføres øgede mængder kvælstof.

Høringssvar fra Dråbyvej 167

Som nabo til det omtalte påtænkte afgræsningsområde indeholdende 2 oprindelige vandløb/åer til afvanding af især vores grund 6 o, vore bagboer og naboer, anfører vi følgende:

I den sydlige ende af området løber den ene å langs vores grund og svinger på skrå ind på det ansøgte afgræsningsområde og ud i Isefjorden. Den kommer længere oppe fra området og ned langs Dråbyvej. Den anden å ligger midt i det ansøgte område og løber også ud i

fjorden. Den kommer fra området foran Strandkærgård. Disse åer/vandløb har altid været der, også fra før områdets udstykning.

Hvis der foregår afgræsning af kvier vil området blive til et vådområde, som ses i den eksisterende ca. 20.000 m² fold, hvor man har været nødt til at etablere en lang gangbro over vådområdet for at kunne gå ad fjordstien.

Åerne/vandløbene vil blive optrådt og det vil forhindre afvanding. Nu oprenses åerne/vandløbene efter behov og efter vore opfordringer, da vores grund bliver våd, hvis passagen er lukket af tang mm efter højvande og storme. Åer og stier vil blive trådt ud, og adgangen via de nyere gangbroer over åerne/vandløbene for at benytte stierne langs fjorden vil ødelægges. D.v.s. sti langs vandet vil ødelægges og området vil blive vådt og sumpet, så det ikke kan benyttes, som naturområde for grundejerne. Vores grunde vil ikke blive afvandet og vil blive våde.

Vedhæftede kort er misvisende, da det viser mindre end ca. 10 m foran grundene og langs vor grund. På kortet ses svagt de omtalte vandløb/åer.

Vi mener, at udvidelsen af folden vil forringe og forhindre afvanding af området, både grunde og naturområde vil blive ubrugelige, så vi er derfor meget imod udvidelsen. Grundejerners natursti langs vandet ødelægges. Natur-og landbrugs miljø overtrædes ved at ødelægge åer/vandløb.

Høringssvar fra Søtungevej 3

Der ønskes ikke givet dispensation til indhegning med tilhørende dyrehold på ejendommen matrikel 6fu. Over Dråby Strand.

Årsagen begrundes i følgende:

1. Folden, udvidet eller ej, er ind til videre i strid med grundejerforeningens vedtægt og ordensreglement (deklarationer).
2. Der verserer pt. en retssag, som endnu ikke er afsluttet. Retssagen er anlagt af Strandkærvej 1A. Retssagen føres på vegne af flere tilstødende lodsejere. Retssagen omfatter tillige de skader (ved erosion), den eksisterende afgræsning påfører området. Processkrift vedlagt.
3. Der er flere ulemper forbundet med folden og dens udvidelse end fordele.
4. Det må konstateres, at den eksisterende fold, og en udvidelse heraf, er i strid med flere §§ i Naturplejeloven bl.a. vedr. indhegning (elektrisk).
5. Det kan konstateres, at den eksisterende fold og en udvidelse heraf, er i strid med Husdyrgødningsbekendtgørelsen §6 stk.1. Det anses for en væsentlig gene for sommerhusområdet, når fællesområdet unødvendigt må indhegnes, badevandet unødvendigt forringes og fjorden unødvendigt skal tilføres øgede mængder kvælstof. (Hertil kommer unødvendig CO₂ udledning, som i disse tider tillægges betydning).
6. Der er andre mere skånsomme måder at foretage naturpleje på end afgræsning i et sommerhusområde. Dette til gavn for både landskab, natur, vilde dyr og planter om nødvendigt.

Høringssvar fra Søtungevej 7 – 2. partshøring

Undertegnede ejere af Søtungevej (6al) ønsker ikke, at der gives dispensation til fortsat dyrehold på matr.nr. 6fu.

Begrundelser:

1. På varme eller bare lune dage oplever vi meget ubehagelige (og unødvendige) lugtgener.
2. Vi er modstandere af, at et dejligt naturområde, som burde være tilgængeligt for alle, gennemskæres af unaturlige elektriske hegn, som er usikre at se på, og som

besværliggør passage. Som det er nu, kan passage udelukkende foregå ad en smal, slimet gangbro, som kun kan benyttes af folk med "gode ben". Gangbesværede må give op - for slet ikke at tale om kørestolsbrugere!

3. Det er tydeligt, at især det nederste stykke lider under de store dyrs vægt. Jorden komprimeres, så vandet ikke kan sive ned, hvorved området forsures og den ellers smukke blomstereng er forvandlet til en mudderpøl.

Høringssvar fra Sõtungevej 5

Undertegnede ejere af Sõtungevej 5, Matr. 6am ønskes ikke at der gives dispensation til dyrehold på ejendommen matrikel 6fu. Over Dråby Strand.

Årsagen begrundes i følgende:

- Det må være i vores fælles interesse at sikre tilstrækkeligt mod forurening og væsentlige gener til naboer. Det mener vi ikke der kan gøres.
- Ud over lugten fra kvæg, som allerede generer beboerne i dag, er det hygiensk set slet ikke til at håndtere i sommer månederne.
- Et elektrisk hegn på tværs af kyst arealet fjerner direkte adgang til strandområdet og begrænser færdsel for alle i området.
- Vi har personligt oplevet, at gæster som er på besøg i området ikke tør at gå igennem den indhegning og at de er decideret bange for disse kvæg. Vi har flere gang måtte hjælpe folk med at komme sikkert igennem indhegning.
- Forurening ved at have kvæg i området er på bekostning af badevandskvaliteten og forringer badestrandsområde.
- Jorden inden for indhegning komprimeres af kvæg, og vandet kan ikke sive ned og bliver ofte liggende

Overordnet set mener vi at dyreophold bidrager til væsentlig gener for sommerhusområdet. Det er unødvendigt at fællesområdet skal indhegnes, badevandet forringes og fjorden tilføres øgede mængder kvælstof.

Høringssvar fra Engvang 21 - 1. ejer

Jeg ønsker ikke at give dispensation til indhegning

Årsag:

- Køerne tiltrækker fluer, parasitter og tæger
- Der er lugtgener
- Indhegningen går helt ud i vandet, hvilket giver erosion at arealet
- Der kunne ligeledes blive et lækkert strand område med god adgang til vandet, hvis ikke hegnet gik helt ud i vandet
- På nuværende tidspunkt er der 5 køer, så det er heller ikke hobby hold men erhverv, det mener jeg ikke det skal være i et sommerhus område

Høringssvar fra Engvang 21 - 2. ejer

Jeg ønsker ikke at give dispensation til indhegning og vandtryk på Over Dråby Strand

Der er lugtgener og køerne tiltrækker mange fluer

Der er begrænset brug af stranden da hegnet går helt ud i vandet, så det er heller ikke muligt at bruge stranden, der hvor stien fra parkeringspladsen går ned.

Bemærkning efter samtale fra Strandkærvej 1A

Forkortet udgave af notat modtaget efter møde med grundejer. Der er medtaget de bekymringer og spørgsmål der har relevans for afgørelsen.

1. Tinglysning

Ko-foldens matrikel er tinglyst med deklarationer, der forbyder erhvervsaktivitet og dyrehold.

Et uddrag fra overtagelsen i 1991 biser at der er taget stilling til videreførsel af oprindelige rettigheder, byrder og forpligtelser.

Adspurgt, mente TKM og CS ikke, at kommunen havde pligt til at undersøge og vurdere de retlige forhold for området i forbindelse med en dispensation. PJ udtrykte uenighed deri.

2. Vurdering af forskellige naturtyper

PJ fremsatte:

- a. Mark ikke vurderet for lovlighed af erhverv og køer
- b. Strandeng biologisk vurderet og politisk vurderet
- c. Sommerhuse oversvømmelse – ikke vurderet i forhold til bølgehøjde og erosion
- d. Stranden – kystbeskyttelse – ikke vurderet - Rambøll rapport skulle være klar midt i april
- e. Badevandet – ikke vurderet
- f. Havet – ikke vurderet

TKM og CS fandt ikke, at ansøgningen skulle vurderes på alle disse forhold.
PJ uenig.

3. forureningstyper fra kvæg

PJ fremlagde 4 punkter:

- Fluer –
- Ammoniak / Kvælstof –
- Bakterier
- Fosfor

Fluer:

PJ har noteret, at biologerne i dispensationen anfører, at fluer ikke vil være til gene. PJ Meget uenig i denne u-underbyggede påstand. Enhver, der følger skiltene til den offentlige parkeringsplads lige nord for folden og følger stien til stranden, vil på enhver sommerdag opleve en meget stor mængde fluer, der stammer fra ko-kasserne få meter derfra. Det kan ikke kræve en doktorgrad at efterprøve dette. TKM og CS ingen kommentarer. Peter underbyggede med det faktuelle forhold at langt de fleste badegæster benytter stien ved siden af hans matrikel 6y, hvor strandgæster ikke generes og ikke oplever forureningsmuligheden.

Ammoniak / Kvælstof:

Sikkert rigtigt, hvad dispensationen anviser – et mindre problem.

Bakterier:

Fra kokasser vil bakterier tilgå badevandet få meter derfra – herom senere

Fosfor:

Er dette vurderet? Åbent spørgsmål

4. Badevandet

Henvisning til Miljøstyrelsens regler angående badevandskvalitet.

Henvisning til prøvetagningssteder af badevandskvalitet i nærheden af Over Dråby Strand.

PJ: Hvorfor måles der ikke ved vores offentlige strand ved køerne ? Åbent spørgsmål.

PJ: Er friluftrådet blevet spurgt i denne sag - TKM og CS – nok ikke, PJ har nu bedt om en vurdering i friluftrådet. TKM og CS bemærker, at 'blå-flag strand' ikke har noget med forurening at gøre

PJ: Sagen Vesterlyng strand:

Tidligere på året blev det blå flag ellers hejst over nordstranden ved Vesterlyng, og Kalundborg Kommune havde afsat 50.000 kroner, der skulle bruges til at etablere hele stranden på Vesterlyng som blå flag-strand.

Efterfølgende blev kommunen imidlertid kontaktet af Friluftrådet, der konstaterede at Nordstranden ikke levede op til kravene til en blå flag-strand.

Det handlede især om køer og manglende hegning mod stranden.

En strand skal opfylde en række krav for at kunne kvalificere sig til at flage med det blå flag.

Et af de helt essentielle krav er kvaliteten af badevandet, hvorfor det er nødvendigt med en hegning mod stranden i forhold til køerne på Vesterlyng.

PJ: Det må vel have betydning for badning?

Badevand i ko-folden:

PJ: Eksempel fra en tilfældig uge. Hvis køer går i folden om fredagen og badende vil gå i vandet om søndagen stilles spørgsmålet...

... om ikke kokasserne blandes med badevandet på den offentlige badestrand lige udenfor hegnet?

PJ: Dette forhold er slet ikke vurderet af kommunen.

Vi observerer mange småbørnsfamilier opholde sig i vandkanten – helst længst væk fra folden.

5. Lovgivning/regelsæt der er anvendt

Frederikssund Kommune har på et tidspunkt oplyst bestyrelsen om at der skal søges dispensation fra miljøaktivitetsbekendtgørelsen – hvilket ikke er det der er anvendt i dispensationen.

På baggrund af dette drøftede vi overfladisk de regelsæt, der var anvendt. TKM og CS fandt ikke en betydning om det drejede sig om erhverv eller ej.

6. Stævning

Dispensationen anviser en domstol som eneste ankemulighed.

TKM og CS angav at en nabohøring blot har til formål, at afdække om kommunen har gjort noget juridisk forkert. Hvad vi mener om sagen er helt ligegyldigt, selvom samtlige svar var stærkt negative !!

Affejningen af PJ's mulighed for høring, finder PJ helt forkert og urimelig, særligt sagsaktiviteterne taget i betragtning. Der er ejendomsværdier for mange millioner kroner på spil, særligt for de helt dyre parceller mod syd, hvor ko-folden påtænkes udvidet på et senere tidspunkt. En omkostning på 750kr for en stævning er derfor det mindste problem. Kommunen må forvente en stævning, senest når den første ko betræder folden. PJ betoner, at vi helst er en stævning foruden.

7. Resume

Enighed om en god dialog. PJ understregede, at han finder en meget stor mangel i, at kommunen ikke foretager en samlet vurdering af de her nævnte forhold, men blot en biologisk vurdering. PJ finder en del af den biologisk vurdering til også at være holdningspræget og dermed politisk.

